

一中各表 兩岸最大公約數、最大善意解 別讓「末日機器」對撞

陳長文 / 律師 (台北市)

大陸當局在五二〇前發布了強硬聲明，筆者不希望這則聲明，最後變成了「行動」。如果不把統獨傾向置入，純從談判學的角度來看，「末日機器」的談判理論，很適合拿來解釋為什麼兩岸會走上今天的緊張局面。

末日機器就是，在談判或人際交往中，有一方就是擺出一種沒得商量、一步不退的強硬立場。這有個好處，因為如果遇到的是有「雙贏期待」的對手，就會有很大的討價還價的空間，為己方爭取最大的利益。但壞處是，要祈禱對方不會和自己一樣，也是個末日機器。

國共結束漢賊不兩立的對峙後，兩岸開始了一連串的善意交流。當時的兩岸大致是在雙贏期待的心態下交往，所以才創造出「一個中國，各自表述」這個可以擱置爭議、致力於和平維繫的共識。李登輝總統執政晚期以及接續執政的民進黨政府，開始進行去中國化的政治與文化工程，希望凸顯台灣主體性或者達到台灣獨立的使命，遂破棄了一中各表的共識。於是我方政府開始以末日機器自我定位，只要苟同對岸的任何主張（如一個中國），就是喪權辱國的懦夫。而對岸也隨之漸次強化其末日機器的立場，文攻武嚇不曾間斷。

純從談判的角度來看，會採末日機器的一方，通常都比較有暴力籌碼可恃，即所謂「秀才拿扇兵掄刀」。但弔詭的是，我方政府卻是個頗為特異的掄刀秀才，在國家定位的立場上，一副不怕破局的架式。既然雙方都不怕當個莽夫，怎叫人不憂心最後會訴諸叢林法則下的暴力解決呢？

雖然筆者也擔心被扣上中共同路人的大帽子，但還是要說出真心話，那就是，一中各表，已是兩岸之間再難求得的「最大公約數、最大善意解」了。

「一個中國，各自表述」，意思就是，什麼是一個中國？大家各憑所需，自由想像。

這時，就來發揮一下創意吧：一中屋頂、國中有國、一國兩府、未來一中、憲法一中、中華邦聯等等；甚至如果陳水扁總統主張的「一邊一國」與李登輝前總統主張的「特殊兩國論」，指的是過渡性的兩岸分合模式，而非終局性的兩岸分合安排，那麼這兩項主張也未必是全然與一中各表互斥。換言之，如果一邊一國或特殊兩國論，並不反對未來統一的可能性的話，那麼可以算是對一個中國的一種表述。

不妨先從中性的角度，暫擱統或獨的神聖堅持，來想想我們可以接受什麼樣的一個中國？一個中國可以指的是有條件的未來一中。而這條件就是，中國大陸必須在民主與經濟條件與台灣相近時，在尊重台灣人民意願情況下，再決定是否統一；相反的說，如果中國大陸做不到這一點，就不能怪台灣不和中國大陸統一，甚至宣布獨立。

或許有人會說，這種表述方式，對岸一定會反對。我卻不這麼認為。首先，我不過舉了兩種表述方式，就算未盡理想，有識之士仍可以想出更周延完備的表述方式；其次，這兩種表述方式是立之以理的，我們應該有信心，以理服人，說服對岸，縱然暫時不能接受這樣的表述方式，也至少應表示同理的認知與諒解；第三，如果真的被悲觀論者言中，對岸連諒解我們立之以理的表述都不願意，這時，我們再回過頭來否決一個中國也不遲！因為違反一中各表共識在先的是中國大陸，可不是我們！

這種未來式的主張，即使支持台獨的朋友也可稍感寬心。第一，這樣的統一絕不是現在；第二，因為是有條件的，如果中國大陸真像台獨主張者想的永遠糟糕，那麼台獨主張者就該有信心，這個條件（民主成熟、經濟繁榮的中國）是不會成就的，那麼改國旗、改國號等台灣獨立建國的目標，只不過是現在不能實現而已。

總之，建構在一中各表共識下的一個中國，已經是兩岸政府與人民再難尋得的最大公約數與最大善意解，不分藍綠，不問統獨，都應該儘快把彼此拉回這善意交集中。尤其面對日益升高的兩岸對峙，筆者竭誠的呼籲陳總統有智慧地回到九二共識的基礎上，不要讓末日機器的對撞夢魘，成為真實悲劇。

本文轉載自【2004-05-19/聯合報/A15 版/民意論壇】